

**Technické a společenské souvislosti
směrnice o patentovatelnosti
vynálezů realizovaných počítačem
(Computer Implemented Inventions, CII)**

Václav Hanžl

10. února 2005, UPV

Co je napsáno ve směrnici

“každý vynález, jehož provedení vyžaduje použití počítače”

>>> každý algoritmus, postup, vzorec či jen část programu toto splňuje

Co se zdá být napsáno ve směrnici

“vzhledem k těmto důvodům”

... mnoho dobrých věcí ...

“PŘIJALY TUTO SMĚRNICI:”

>>> dobré myšlenky nejsou v člancích
směrnice, ale v úvodu, který má
jen velmi omezený význam

Co se zdá být napsáno ve směrnici

“Počítačový program jako takový
nemůže být patentovatelným vynálezem”

>>> lze ovšem patentovat “postup
uskutečňovaný tímto počítačem”, tedy
libovolnou část algoritmů a tím i program
jako celek

Co se zdá být napsáno ve směrnici

“Není dovoleno uplatnit nárok ... pokud ...
netvoří výrobek ...”

>>> možnost “nebo postup ...” lze vždy
snadno splnit, protože každý program je postup!
(pouhý matematický postup nikde není vyloučen)

Co se zdá být napsáno ve směrnici

“musí vytvářet technický přínos”

>>> “technický” není definováno (jen v kruhu pomoci sebe sama) a snadno tak obstojí každý program (zrychlení, zvýšení bezpečnosti, lepší využití paměti, použití tlačítka...)

Co se zdá být napsáno ve směrnici

“technické účinky nad rámec běžných fyzických interakcí mezi programem a počítačem”

>>> “běžné interakce” si lze představit jakkoli a jakákoli funkce programu může být “nad rámec”

Celkové shrnutí obsahu směrnice

Umožňuje patentovat pouhé myšlenky, postupy, vzorce a části programů, tedy ještě více, než jen celý program “jako takový”.

Obsahuje mnoho záměrně zavádějících prvků a jako celek je tedy pokusem obelhat čtenáře.

Jak by vypadala lepší směrnice

Většina dodatků parlamentu v člancích směrnice přesně uváděla to, co současný text jen předstírá.

Text parlamentu je velmi dobré východisko.

Proč očekávat nejhorší možnou interpretaci současné vágní podoby směrnice?

Odpovídá současné praxi EPO (obcházení výluky patentovatelnosti softwaru).

Odpovídá předpokladu BoA, že výluka patentovatelnosti softwaru bude zrušena.

Odpovídá silným monopolistickým zájmům.

Proč očekávat nejhorší možnou interpretaci současné vágní podoby směrnice?

Právní agresivita stále stoupá.

Vznikají dezinformační kampaně jako patents4innovation a campaignforcreativity.

Snaha spojit v očích veřejnosti svobodnou vlastní tvorbu softwaru a porušování práv.

Proč očekávat nejhorší možnou interpretaci současné vágní podoby směrnice?

Consumer lock-in místo inovace již nestačí k udržení podílu na trhu.

Patenty poskytují silnější zbraň k vyřazení svobodné soutěže.

Jde o celospolečenský problém

Jsou postupy v EU demokratické?

Dokáže EU hájit své zájmy proti USA?

Přijetí současné směrnice by naznačilo
odpovědi “ne”, “ne”.

Jaká je lepší perspektiva?

Svoboda tvorby softwaru

Demokracie v EU

Ekonomický úspěch EU

... ale záleží i na nás

DĚKUJI ZA POZORNOST

Václav Hanžl

hanzl@noel.feld.cvut.cz

605 761 335